



**Facultad de CC. Económ. y Empresariales**

**Máster Universitario en Estudios Avanzados en  
Dirección de Empresas (07)**

# **Memoria Anual 2012-2013**

## **del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 23/04/2014 14:24**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALBERTO DONOSO ANES	2014-02-19	PDI
- JUAN BERNAL GONZALEZ-VILLEGAS	2013-02-16	Alumno
- MARIA CRISTINA ABAD NAVARRO	2013-01-15	PDI
- MARIA DEL CARMEN PEREZ LOPEZ	2013-01-18	PDI
- MARIA LUISA CONTRERAS GARCIA	2013-02-19	PAS
- RAFAELA ALFALLA LUQUE	2013-01-15	PDI

## Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- EVA MARIA BUITRAGO ESQUINAS	2014-01-30	PDI
- FELIX SALVADOR PEREZ	2011-03-27	PDI
- FERNANDO CRIADO GARCIA-LEGAZ	2012-01-26	PDI
- FRANCISCO DAVID ADAME MARTINEZ	2011-03-27	PDI
- GUILLERMO SIERRA MOLINA	2011-03-29	(Externo)
- IRENE MORALES VALENCIA	2014-02-03	Alumno
- JAVIER RODRIGUEZ ALBA	2011-03-27	PDI
- JOAQUIN REVUELTA GARCIA	2011-03-27	PDI
- JOSE A. DONOSO ANES	2011-03-27	PDI
- JOSE IGNACIO CASTILLO MANZANO	2012-01-26	PDI
- JOSE MANUEL JIMENEZ MARTINEZ	2012-01-26	administrador
- LUIS ANTONIO PALMA MARTOS	2011-03-27	PDI
- LUIS GONZALEZ ABRIL	2012-01-26	PDI
- MANUEL JESUS SANCHEZ FRANCO	2011-03-27	Vicedecano de Ordenación Académica
- MARIA CARMEN ORTIZ DE TENA	2011-03-27	PDI
- MARIA DEL CARMEN MEDINA LOPEZ	2012-01-26	PDI
- RAQUEL LOPEZ ORTEGA	2011-03-27	<b>Secretario</b> Secretaria de laFacultad
- ROCIO YÑIGUEZ OVANDO	2011-03-25	<b>Presidente</b> Vicedecana de Investigación y Calidad

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Mejorar la Tasa de Rendimiento del Título y del Trabajo Fin de Máster
- 2.- Desarrollar acciones informativas y de difusión que permita al alumnado potencial una mejora del conocimiento y requerimiento del Máster.
- 3.- Mejorar la difusión e información a través de la WEB del Título del Máster y de las redes sociales dirigida a potenciales demandantes
- 4.- Aumentar los acuerdos de movilidad con universidades extranjeras, preferentemente centros de prestigio reconocidos internacionalmente
- 5.- Conseguir que la totalidad de los programas y proyectos docentes se publiquen en el plazo establecido
- 6.- Mejorar el grado de satisfacción del alumnado con el título

### Acciones de Mejora

**A1-M074-2013:** Contacto directo de las Coordinadoras del Máster con los alumnos antes de que éstos se matriculen.

Desarrollo de la Acción: Esta acción, ya desarrollada en cursos anteriores, debe repetirse cada año en la medida en que la promoción de alumnos cambia. Se contactará con los alumnos a través del correo electrónico. Lo que se busca es que el alumno sea consciente de la carga de trabajo del máster y se matricule de acuerdo con su disponibilidad de tiempo.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: RAFAELA ALFALLA LUQUE

Recursos necesarios: Becario de apoyo y mayor flexibilidad y operatividad de la página de evaluación y selección de alumnos del DUA

Coste: 0

IA1-M074-2013-1: Tasa del Rendimiento del Trabajo Fin de Máster

Forma de cálculo: Mejora de los indicadores P01-I07 y P01-I08

Responsable: RAFAELA ALFALLA LUQUE

Fecha obtención: 31-10-2014

Meta a alcanzar: Mejora de la Tasa de Rendimiento del Título y del Trabajo Fin de Máster

**A2-M074-2013:** Desarrollo de acciones informativas y de difusión previas a la matriculación que reducir el gap de expectativas del alumnado con respecto al Máster

Desarrollo de la Acción: Celebración de jornadas de divulgación donde claramente se expliquen los requerimientos del Máster, los contenidos, etc.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: CARMEN PÉREZ LÓPEZ

Recursos necesarios: folletos informativos

Coste: 300

IA2-M074-2013-1: Mejora en la tasa de ocupación

Forma de cálculo: Mejora en el indicador P03-I01 (relación porcentual de estudiantes de nuevo ingresos matriculados en primer curso frente a la oferta)

Responsable: CARMEN PEREZ LOPEZ

Fecha obtención: 28-02-2015

Meta a alcanzar: Aumentar la tasa de ocupación del título

**A3-M074-2013:** Mantenimiento de la eficacia de la página WEB del Máster e incorporación a redes sociales

Desarrollo de la Acción: Desarrollo de una mayor eficacia de la web del Máster, a través de su constante actualización. Incorporación del máster a las redes sociales.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: RAFAELA ALFALLA LUQUE

Recursos necesarios: Apoyo especializado para el mantenimiento de la Web del Máster y la incorporación a las redes sociales

Coste: 1.500

IA3-M074-2013-1: Opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la Web

Forma de cálculo: Mejora en los indicadores P10-I01 y P10-I03

Responsable: RAFAELA ALFALLA LUQUE

Fecha obtención: 30-07-2015

Meta a alcanzar: Mejora de la opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la Web y la presencia del máster en las redes sociales

**A4-M074-2013:** Realización de contactos directos con otras universidades de prestigio, para promover acuerdos de movilidad a nivel de Máster.

Desarrollo de la Acción: Se tomará contacto con universidades de prestigio, básicamente europeas, para llegar a establecer acuerdos de movilidad a nivel de Máster y convenios de colaboración y doble-titulación.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: B

Responsable: RAFAELA ALFALLA LUQUE

Recursos necesarios: Dotación económica para viajes y dietas

Coste: 6.000

IA4-M074-2013-1: tasa de estudiantes procedentes de otras universidades.

Forma de cálculo: N° de estudiantes procedentes de otras universidades matriculados en asignaturas del título / N° de estudiantes matriculados en el título

Responsable: RAFAELA ALFALLA LUQUE

Fecha obtención: 31-01-2015

Meta a alcanzar: Aumentar el número de alumnos procedentes de otras universidades y/o de nuestra Universidad que cursen Másteres en otras universidades.

**A5-M074-2013:** Contacto directo de la Comisión Académica del Máster con los coordinadores de las asignaturas para fomentar la publicación de los programas y proyectos de las asignaturas en el plazo establecido.

Desarrollo de la Acción: Se volverán a celebrar dos reuniones por cada departamento para que los Responsables de Docencia de cada departamento contacten con los profesores implicados en el Máster para seguir fomentando la publicación de programas y proyectos docentes en el plazo establecido.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable: CRISTINA ABAD NAVARRO

Recursos necesarios: -

Coste: 0

IA5-M074-2013-1: % de programas y proyectos docentes publicados en el plazo

Forma de cálculo: mejora en los indicadores P02-I04 y P02-I05

Responsable: CRISTINA ABAD NAVARRO

Fecha obtención: 31-12-2014

Meta a alcanzar: Seguir aumentando el % de asignaturas que publican sus programas y proyectos docentes en el plazo establecido

**A6-M074-2013:** Elección de representantes de alumnos por cada itinerario y realización de reuniones periódicas de la coordinación del máster con dichos representantes.

Desarrollo de la Acción: Se realizarán reuniones periódicas entre la coordinación y los representantes de alumnos por itinerario para conocer cómo se está desarrollando el curso, organización de actividades complementarias (visitas, acto de clausura, etc), resolución de posibles incidencia, etc.

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: M

Responsable: CRISTINA ABAD NAVARRO

Recursos necesarios: -

Coste: 0

IA6-M074-2013-1: Mejorar la satisfacción del alumno con el título

Forma de cálculo: Mejora en el indicador P07-I01

Responsable: CRISTINA ABAD NAVARRO

Fecha obtención: 31-12-2015

Meta a alcanzar: Seguir mejorando la satisfacción del alumnado con el título

Fecha de aprobación en Junta de Centro	28-03-2014
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

### 3. Buenas prácticas identificadas

#### Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Jornadas de difusión	<p>Se ha establecido como buena práctica la realización de jornadas informativas en el segundo cuatrimestre del curso anterior para los alumnos de último curso de los Grados.</p> <p>En el curso 2012-2013 estas jornadas se han realizado en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales y en la Facultad de Turismo y Finanzas de la Universidad de Sevilla. A ellas han acudido las coordinadoras del máster para la presentación del presente programa de Máster a los alumnos de último curso de los Grados impartidos en las dos facultades indicadas</p>
2.- Programa de contacto con los alumnos pre-seleccionados para optimizar su elección de asignaturas	<p>Durante las diferentes fases del proceso de preinscripción para másteres oficiales, se contacta con los alumnos preseleccionados antes del período de matrícula. Esta comunicación se realiza por email o en los casos en que es necesario, también por teléfono. El objetivo es informar al alumno sobre las cuestiones más importantes que debe conocer durante el proceso de matrícula y facilitarle el mismo. Entre otros temas se les aconseja sobre la conveniencia de matricularse sólo del máximo de créditos que pudieran asumir.</p>
3.- Remodelación de la página web	<p>Durante el curso 2011-2012 se había rediseñado completamente la web del máster. Se ha seguido trabajando en su actualización y mejora continua.</p>
4.- Programa de visitas a empresas	<p>Durante el curso 2012-2013 se realizaron diversas visitas a empresas (Renault, Airbus Military, Plataforma Logística del área hospitalaria Virgen Macarena, entre otras) con objeto de que los alumnos pudieran conocer de primera mano la aplicación práctica de los contenidos aprendidos en las distintas asignaturas del máster.</p>
5.- Conferencias de directivos	<p>Se busca traer las experiencias prácticas a las aulas, por lo que, como en cursos anteriores, se han invitado a diferentes directivos a impartir conferencias sobre los contenidos del máster.</p>
6.- Reuniones de coordinación	<p>Como en cursos anteriores, se han realizado dos reuniones con los profesores del máster con objeto de mejorar la coordinación entre asignaturas e informar del desarrollo del máster y posibles</p>

incidencias.

- 7.- Acto de apertura
- Como en cursos anteriores, se ha realizado el acto de apertura de la V promoción del máster, en esta ocasión contando con la conferencia impartida por D. Salvador Durbán Oliva.
- 8.- Acto de clausura
- Se ha realizado el acto de clausura de la V promoción del máster, con la intervención de un representante de los alumnos y otro por parte de los profesores y la entrega de becas y certificados a los alumnos.
- 9.- Sesión informativa sobre los recursos disponibles en la Biblioteca de la US
- Durante el curso 2012-2013, al igual que en cursos anteriores, se organizó una sesión formativa, impartida por personal de la biblioteca, sobre los recursos bibliográficos, electrónicos y todos aquellos que la biblioteca de la universidad de Sevilla pone a disposición de los alumnos. Esta sesión resulta de especial utilidad para el desarrollo por los alumnos del trabajo fin de máster.
- 10.- Prácticas extracurriculares
- Aunque el plan de estudios no contempla prácticas de empresa, intentamos fomentar el desarrollo de trabajos fin de máster en el seno de las empresas, a través de prácticas extracurriculares. Además, existen también empresas que por propia iniciativa se interesan en los alumnos del máster y ofertan prácticas.
- 11.- Profesores invitados
- Como en cursos anteriores, se ha recibido la visita de profesores invitados que han participado impartiendo docencia en las asignaturas del máster. Es normal recibir profesores nacionales e internacionales, pero este curso porque problemas en el retraso en la oferta de ayudas para la movilidad de profesores invitados no se pudieron recibir profesores extranjeros.



**Facultad de CC. Económ. y Empresariales**

**Máster Universitario en Estudios Avanzados en  
Dirección de Empresas (07)**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2012-2013**

**Fecha de aprobación: 05-03-2014**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** **MÁSTER UNIVERSITARIO EN ESTUDIOS AVANZADOS EN DIRECCIÓN DE EMPRESAS (07)**

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** **FACULTAD DE CC. ECONÓM. Y EMPRESARIALES**

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALBERTO DONOSO ANES	2014-02-19	PDI
- JUAN BERNAL GONZALEZ-VILLEGAS	2013-02-16	Alumno
- MARIA CRISTINA ABAD NAVARRO	2013-01-15	PDI
- MARIA DEL CARMEN PEREZ LOPEZ	2013-01-18	PDI
- MARIA LUISA CONTRERAS GARCIA	2013-02-19	PAS
- RAFAELA ALFALLA LUQUE	2013-01-15	PDI

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- EVA MARIA BUITRAGO ESQUINAS	2014-02-03	PDI
- FELIX SALVADOR PEREZ	2011-03-27	PDI
- FERNANDO CRIADO GARCIA-LEGAZ	2012-01-26	PDI
- FRANCISCO DAVID ADAME MARTINEZ	2011-03-27	PDI
- GUILLERMO SIERRA MOLINA	2011-03-29	(Externo)
- IRENE MORALES VALENCIA	2014-02-03	Alumno
- JAVIER RODRIGUEZ ALBA	2011-03-27	PDI
- JOAQUIN REVUELTA GARCIA	2011-03-27	PDI
- JOSE A. DONOSO ANES	2012-01-26	PDI
- JOSE IGNACIO CASTILLO MANZANO	2012-01-26	PDI
- JOSE MANUEL JIMENEZ MARTINEZ	2012-01-26	administrador
- LUIS ANTONIO PALMA MARTOS	2011-03-27	PDI
- LUIS GONZALEZ ABRIL	2012-01-26	PDI
- MANUEL JESUS SANCHEZ FRANCO	2011-03-27	Vicedecano de Ordenación Académica
- MARIA CARMEN ORTIZ DE TENA	2011-03-27	PDI

- MARIA DEL CARMEN MEDINA LOPEZ	2012-01-26		PDI
- RAQUEL LOPEZ ORTEGA	2012-01-26	Secretario	Secretaria de laFacultad
- ROCIO YÑIGUEZ OVANDO	2011-03-27	Presidente	Vicedecana de Investigación y Calidad

### 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

Las acciones de mejora propuestas en el anterior plan fueron las siguientes:

A1-M074-2012: Contacto directo de las Coordinadoras del Máster con los alumnos antes de que éstos se matriculen.

Desarrollo de la Acción: Esta acción, ya desarrollada en cursos anteriores, debe repetirse cada año en la medida en que la promoción de alumnos cambia. Se contactará con los alumnos a través del correo electrónico. Lo que se busca es que el alumno sea consciente de la carga de trabajo del máster y se matricule de acuerdo con su disponibilidad de tiempo.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M (Media: se resolverá en 12 meses como máximo)

Responsable: RAFAELA ALFALLA LUQUE

Recursos necesarios: Becario de apoyo y mayor flexibilidad y operatividad de la página de evaluación y selección de alumnos del DUA

Coste: Retribución del becario de apoyo

IA1-M074-2011-1: Tasa del Rendimiento del Trabajo Fin de Máster

Forma de cálculo: Mejora de los indicadores P01-I07 y P01-I08

Responsable: RAFAELA ALFALLA LUQUE

Fecha obtención: 31-10-2013

Meta a alcanzar: Mejora de la Tasa de Rendimiento del Título y del Trabajo Fin de Máster

Para el curso 2012-2013 se ha puesto en marcha y se ha contactado con los alumnos preseleccionados antes del período de matrícula. Esta comunicación se realizó por email o en algunos casos que fue necesario, también por teléfono.

Entre otros temas se les ha aconsejado sobre la conveniencia de matricularse sólo del máximo de créditos que pudieran asumir. Ello ha resultado en una mejora de los indicadores P01-I07 y P01-I08. La tasa de rendimiento del título (P01-I07) se ha conseguido incrementar (del 59.14% al 72,41%) en la medida que hemos comenzado a hacer consciente al alumno de nuevo acceso de valorar adecuadamente su situación (full-time o part-time student), con objeto de que realice una previsión realista de la carga de trabajo que es capaz de asumir y se matricule, en consecuencia, de los créditos adecuados a ello. Observamos que las asignaturas tienen valores muy elevados en este indicador, salvo TFM, que se sitúa en el 26.47%, como se muestra en el indicador P01-I09, (el curso anterior era del 7,5%) y baja notablemente la media.

En el trabajo fin de máster el alumno debe tomar una actitud activa de cara a su desarrollo, y resulta fundamental su organización y disponibilidad de tiempo para realizarlo en primera matrícula. A ello se une que muchos alumnos encuentran trabajo durante el máster y posponen el TFM por falta de tiempo, a pesar de la insistencia desde la coordinación y los tutores.

A este respecto, hay que señalar que la Web de evaluación del DUA es muy poco flexible, y plantea dificultades para poder contactar directamente con los alumnos preinscritos. Por tanto, se solicita una modificación en la misma de forma que permita tener un acceso directo y fácil con los alumnos preseleccionados para facilitar la comunicación con ellos.

A2-M074-2012: Desarrollo de acciones informativas y de difusión previas a la matriculación que reducir el gap de expectativas del alumnado con respecto al Máster

Desarrollo de la Acción: Celebración de jornadas de divulgación donde claramente se expliquen los requerimientos del Máster, los contenidos, etc.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A: Alta (se resolverá en 6 meses como máximo);

Responsable: CARMEN PÉREZ LÓPEZ

Recursos necesarios: folletos informativos

Coste: 300 euros

IA4-M074-2011-1: Mejora del nivel de satisfacción del alumnado con el título

Forma de cálculo: Mejora en el indicador P07-I01

Responsable: CARMEN PÉREZ LÓPEZ

Fecha obtención: 31-1-2014

Meta a alcanzar: Aumentar el grado de satisfacción del alumnado con el título

En el curso 2012-2013 se han realizado jornadas informativas en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales y en la Facultad de Turismo y Finanzas de la Universidad de Sevilla. A ellas han acudido las coordinadoras del máster para la presentación del presente programa de Máster a los alumnos de último curso de los Grados impartidos en las dos facultades indicadas.

Queremos señalar que la mejora se ha llevado a cabo pero el indicador a la que se había ligado no ha mejorado. Nos hemos dado cuenta que el indicador elegido (P07-I01) no fue el más apropiado, dado que está relacionado con otras muchas variables.

A3-M074-2012: Mantenimiento de la eficacia de la página WEB del Máster e incorporación a redes sociales

Desarrollo de la Acción: Desarrollo de una mayor eficacia de la web del Máster, a través de su constante actualización. Incorporación del máster a las redes sociales.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M (Media: se resolverá en 12 meses como máximo)

Responsable: SERGIO JIMÉNEZ CARDOSO

Recursos necesarios: Apoyo especializado para el mantenimiento de la Web del Máster y la incorporación a las redes sociales

Coste: 1.500 euros

IA5-M074-2011-1: Opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la Web

Forma de cálculo: Mejora en el indicador P10-I01

Responsable: SERGIO JIMÉNEZ CARDOSO

Fecha obtención: 31-1-2014

Meta a alcanzar: Mejora de la opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la Web y la presencia del máster en las redes sociales

Durante el curso 2011-2012 se había rediseñado completamente la web del máster. Se ha seguido trabajando en su actualización y mejora continua. Respecto a las redes sociales, se está trabajando en su incorporación a Facebook, Twitter, LinkedIn y Blogger.

El indicador P10-I01 alcanza un 72,81 lo que pone de manifiesto el buen desarrollo de esta acción.

A4-M074-2012: Realización de contactos directos con otras universidades de prestigio, para promover acuerdos de movilidad a nivel de Máster.

Desarrollo de la Acción: Se tomará contacto con universidades de prestigio, básicamente europeas, para llegar a establecer acuerdos de movilidad a nivel de Máster y convenios de colaboración y doble-titulación.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: B: Baja (se resolverá en 24 meses como máximo).

Responsable: RAFAELA ALFALLA LUQUE

Recursos necesarios: Dotación económica para viajes y dietas

Coste: 6.000 euros

IA3-M074-2011-1: P04- I01 tasa de estudiantes procedentes de otras universidades.

Forma de cálculo: Nº de estudiantes procedentes de otras universidades matriculados en asignaturas del título / Nº de estudiantes matriculados en el título

Responsable: RAFAELA ALFALLA LUQUE

Fecha obtención: 31-01-2015

Meta a alcanzar: Aumentar el número de alumnos procedentes de otras universidades y/o de nuestra Universidad que cursen Másteres en otras universidades.

Se ha trabajado durante el curso para el desarrollo de nuevos acuerdos con diferentes universidades europeas. Debido a problemas burocráticos y a la dificultad de encajar un sistema de un año de máster con uno de dos años todavía no se han cerrado los acuerdos, pero estamos en negociación con la Università degli Studi di Pavia. Este acuerdo se encuentra en una fase avanzada y consistirá en el establecimiento de una doble titulación.

Igualmente la comisión académica tiene programada una reunión con la red Hermes para el mes de mayo, en la que se espera realizar contactos para establecer nuevos acuerdos.

Además, hemos de señalar que con independencia de los convenios formalizados y los que están en marcha, nuestro máster cuenta con un alto porcentaje de alumnos procedentes de otras universidades, tanto nacionales como extranjeras.

No se dispone del valor del indicador P04-I01 tasa de estudiantes procedentes de otras universidades.

A5-M074-2012: Contacto directo de la Comisión Académica del Máster con los coordinadores de las asignaturas para fomentar la publicación de los programas y proyectos de las asignaturas en el plazo establecido.

Desarrollo de la Acción: Se llevarán a cabo dos reuniones por cada departamento para que los Responsables de Docencia de cada departamento contacten con los profesores implicados en el Máster para fomentar la publicación de programas y proyectos docentes en el plazo establecido.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M (Media: se resolverá en 12 meses como máximo)

Responsable: CRISTINA ABAD NAVARRO

Recursos necesarios:

Coste:

IA2-M074-2011-1: % de programas y proyectos docentes publicados en el plazo

Forma de cálculo: mejora en los indicadores P02-I04 y P02-I05

Responsable: CRISTINA ABAD NAVARRO

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: elevar el % de asignaturas que publican sus programas y proyectos docentes en el plazo establecido

Con objeto de fomentar la publicación de los programas y proyectos de las asignaturas en el plazo establecido, se han tenido diferentes reuniones con los profesores del máster y se ha realizado un seguimiento individualizado durante el período de elaboración de los programas y proyectos docentes en Algidus. Ello ha permitido mejorar significativamente el indicador P02-I05 (PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO). Se ha conseguido una mejora del 45,46%, pasando de publicar el 50% de los proyectos en plazo a alcanzar un 72,73%, aunque es necesario seguir trabajando en este sentido para acercarnos al 100%.

#### 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

La valoración sobre el cumplimiento del proyecto aprobado en la última Memoria de verificación aprobada, y las acciones realizadas sobre las recomendaciones recibidas a la memoria de verificación ya se comentaron en el informe anual del curso 2011-2012.

No podemos comentar las recomendaciones incluidas el informe de seguimiento del curso anterior puesto que no ha sido emitido por la Agencia Andaluza del Conocimiento.

#### 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

El procedimiento de trabajo seguido se ha encaminado a cumplir con las funciones establecidas para la CGCT en su reglamento de funcionamiento. La comisión académica ha realizado reuniones periódicas, en las que han participado la totalidad de sus miembros, donde se han ido analizando las dificultades encontradas a lo largo del curso y se han planteado soluciones a las mismas.

Entre los principales temas que se han tratado se encuentran, entre otros: seguimiento del desarrollo de las acciones del plan de mejora 2011-2012; la eliminación del becario de apoyo, que ha dificultado gravemente las tareas de gestión diaria del máster; los recortes presupuestarios sufridos, que han dificultado la invitación de profesores de reconocido prestigio procedentes de otras universidades españolas y extranjeras, y que si no se solucionan a corto plazo, pueden afectar de forma importante a la calidad académica del mismo. Igualmente, la falta de un presupuesto propio para el máster es un tema que genera gran rigidez en la gestión del master.

Además, en todo momento se han ido sopesando las distintas sugerencias recibidas tanto por parte del profesorado como de los alumnos, estando atentos a las inquietudes planteadas por los mismos desde la inauguración del curso.

### 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

#### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	31.43%
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	26.92%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	98.59%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	100.00%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	72.41%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	26.47%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	9.22
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	NP
I11-P01	NOTA DE CORTE	NP
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	20

No tenemos información de los indicadores de P01 relativos a I02, I10 e I11. De estos dos últimos (I10 e I11) habíamos tenido información en cursos anteriores.

Por primera vez aparecen datos sobre el indicador de tasa de graduación del título, que se sitúa en el 31,43%. Éste se define como "Porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación a su cohorte de entrada." El bajo índice de este indicador se debe, básicamente, a la asignatura de Trabajo Fin de Máster (TFM). Un porcentaje importante de alumnos presentan su TFM más allá del año en el que cursan sus estudios y del siguiente. Ello es provocado, en buena medida, por su inserción en el mercado laboral, que dificulta su organización para la realización del TFM y hace que se demore la presentación del mismo. Como se observa en el indicador I08, la tasa de éxito del TFM es del 100%. Es decir, que el alumno no tiene problemas en aprobar el TFM, sino disponer de tiempo para poder trabajar en él y presentarlo.

Respecto a la tasa de abandono inicial (P01-I03), ésta se define como "Porcentaje de estudiantes de una cohorte de entrada C que no se matriculan en los dos cursos siguientes al de su ingreso." De nuevo, el TFM es el causante de la existencia del 26,92%, puesto que el alumno cursa todas las actividades presenciales y deja pendiente el TFM.

En cuanto a la tasa de eficiencia del título (P01-I04) hemos de señalar que presenta unos niveles muy elevados, siendo adecuado que no se alcance el 100% debido a la existencia de alumnos que combinan trabajo y estudios, y a los que se recomienda, dada la experiencia previa, que se matriculen del trabajo fin de máster (TFM) en un segundo año. Por tanto, este indicador sería dudoso usarlo como tasa de eficiencia en este máster, debido a que, realmente, el máster se puede cursar en un año para los alumnos que tienen dedicación exclusiva (los llamados full-time students). Sin embargo, para los que combinan actividad profesional y estudios (part-time students) es más adecuado cursarlo en dos años, y, en ese sentido, aconsejamos a los alumnos. Por asignatura, es el TFM el que alcanza un menor valor en este indicador (71.88%), estando el resto de asignaturas en el 100% o próximas a este valor.

Relacionado con este tema, la tasa de rendimiento del título (P01-I07) se ha conseguido incrementar (del 59.14% al 72,41%) en la medida que hemos comenzado a hacer consciente al alumno de nuevo acceso de valorar adecuadamente su situación (full-time o part-time student), con objeto de que realice una previsión realista de la carga de trabajo que es capaz de asumir y se matricule, en consecuencia, de los créditos adecuados a ello. Observamos que las asignaturas tienen valores muy elevados en este indicador, salvo TFM, que se sitúa en el 26.47%, como se muestra en el indicador P01-I09, (el curso anterior era del 7,5%) y baja notablemente la media.

En el trabajo fin de máster el alumno debe tomar una actitud activa de cara a su desarrollo, y resulta fundamental su organización y disponibilidad de tiempo para realizarlo en primera matrícula. A ello se une que muchos alumnos encuentran trabajo durante el máster y posponen el TFM por falta de tiempo, a pesar de la insistencia desde la coordinación y los tutores.

La tasa de éxito del título (P01-I05) se sitúa en el 100%. El alumno del máster, por tanto, supera con éxito las asignaturas a las que se presenta.

La tasa de éxito del trabajo fin de máster (P01-I06) es del 100%. Los trabajos presentados tienen un nivel de exigencia elevado por parte de sus tutores, lo que garantiza el aprobado cuando son sometidos a la evaluación del tribunal. Además, esta exigencia se traduce en que la nota media de los trabajos fin de máster (P01-09) se sitúe en un 9,22.

Respecto a los estudiantes de nuevo ingreso (P01-I12) terminaron siendo 20, aunque en el proceso de selección se alcanzaron los 30. Sin embargo, la rigidez del sistema DUA y los procesos de matrícula lleva a que un alumno preseleccionado ocupe plaza y si, por diferentes motivos, decide no realizar el máster la baja en el proceso es algo lento. En muchas ocasiones, la baja se produce cuando ya se ha iniciado el curso, por lo que la posibilidad de que nuevos alumnos se incorporen se reducen. En el curso 2012-13 cursaron baja diferente alumnos seleccionados por incorporación al mercado laboral en otras ciudades. Como indicamos, la rigidez del sistema no permitió sustituirlos por otros alumnos.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	P01-I04 TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO. Este indicador se sitúa en un 98.59%, cuando en el curso 2010-11 se situaba en el 95,13%. Este dato hay que verlo en términos positivos, pues entre el público de estudiantes de master, encontramos un porcentaje que combinan el trabajo con los estudios. Para la mejor eficiencia de sus estudios, se les recomienda no matricularse del trabajo fin de master en su primer año, pues la experiencia demuestra el bajo índice de TFM presentados por los alumnos que combinan trabajo y estudios si se matriculan de TFM en su primer año. A ellos se les recomienda cursar el master en dos años.
2	P01-I05 TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO. El porcentaje de créditos superados por el alumnado en un curso en relación al número de créditos correspondientes a las asignaturas a las que se ha presentado alcanza el 100%.
3	P01-I06 TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER. Alcanza el 100%. Los trabajos presentados tienen un nivel de exigencia elevado por parte de sus tutores, lo que garantiza el aprobado cuando son sometidos a la evaluación del tribunal.
4	P01-I07 TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO. Se sitúa en el 100% en prácticamente todas las asignaturas, a excepción del TFM.
5	P01-I09 CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER. La calidad de los trabajos presentados ha llevado a que la calificación media se sitúe en un 9,22.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	La tasa de rendimiento del trabajo fin de máster (P01-I09), a pesar de incrementar un 19% respecto al curso anterior, sigue baja (26,47%). El trabajo fin de máster requiere de la actitud activa del alumno y supone tomar la responsabilidad principal del mismo, con la ayuda del tutor. La situación laboral activa de mucho de los alumnos les lleva a una falta de tiempo y dedicación a esta labor, a pesar del esfuerzo y apoyo de la coordinación y los tutores.
2	La tasa de abandono inicial (P01-I03) del 26,92% también debería reducirse. No tenemos referente de años anteriores, pero el objetivo de la comisión académica sería eliminarlo. Como ya hemos señalado, en este indicador, vuelve a tener una gran incidencia la asignatura de TFM.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	La principal acción a emprender se centra en la mejora de la tasa del trabajo fin de máster (P01-I09) y la tasa de abandono inicial (P01-I03). Para ello, se incorporó en el curso 2012-13 en la página web la recomendación relativa a su valoración de su situación personal, determinando si sería viable la realización del TFM en el primer año. En la medida que no tenga dedicación exclusiva a los estudios se le recomienda que no se matricule de esta asignatura hasta el segundo año. Vamos a continuar informando de este tema tanto de forma general, a través de la página web, como a los alumnos preseleccionados, a través de correo electrónico. Sería conveniente que la web de evaluación y selección de los alumnos permitiese la comunicación con los preseleccionados de forma fácil y directa para informarles de estas cuestiones. Volvemos a indicar que las acciones de mejora a emprender irán en perjuicio del valor del indicador de la tasa de eficiencia del título (P01-I04), por lo que insistimos en la necesidad de valorar la adecuación de dicho indicador como medida de rendimiento de este título.

## **P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado**

<b>P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
---	-----------------------------

I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.97
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	87.50%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	72.73%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	59.62%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	75.00%

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

En primer lugar, queremos destacar que la mayoría de los indicadores mantienen los buenos niveles conseguidos en cursos anteriores, niveles que hacían difícil poder conseguir mejoras adicionales, pero que aun así han permitido seguir mejorando en alguno de ellos.

El indicador P02-I01 NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO sigue presentando un valor muy satisfactorio - alcanzando un 3,97 – que mantiene los niveles de cursos anteriores. Es de destacar que el indicador se sigue situando por encima de la media de la Universidad (3,88 en el curso 2012-2013).

Los indicadores P02-I02 (RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO) y P02-I03 (RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO) no han podido ser analizados por no encontrarse información sobre los mismos en la aplicación LOGROS.

Se ha conseguido mejorar significativamente el indicador P02-I05 (PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO): Se ha conseguido una mejora del 45,46%, pasando de publicar el 50% de los proyectos en plazo a alcanzar

un 72,73%, aunque es necesario seguir trabajando en este sentido para acercarnos al 100%.

Los indicadores P02-I06 (PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN) y P02-I07 (PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN) alcanzan un valor del 100% de acuerdo con la información proporcionada por la secretaría de los dos departamentos implicados en el título.

Además, es importante señalar que al igual que en el curso anterior, no se ha recibido ninguna queja o incidencia, interpuesta a través del buzón electrónico, relacionada con el desarrollo de la docencia o la evaluación de los aprendizajes (Valor nulo de los indicadores P02-I08 QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO y P02-I09 QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO), lo que pone de manifiesto la implicación de los docentes con el título y de nuevo la satisfacción del alumnado con el mismo.

Los indicadores P02-I10 (RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO) y P02-I11 (CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA) tienen un valor nulo, al no haberse interpuesto ningún recurso de apelación por los estudiantes del título de acuerdo con la información proporcionada por los departamentos implicados en el título y por el centro.

Se ha mantenido la participación del profesorado del máster en acciones del plan propio de docencia en niveles similares al curso 2011-2012, alrededor de un 60% del profesorado participan en estas acciones - P02-I12 (PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA).

No existen datos disponibles para los indicadores P02-I14 (PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE) y P02-I15 (ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN), lo que viene explicado por no haberse producido convocatorias de proyectos de innovación en el curso 2012-2013.

El indicador P02-I16 (ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL) se mantiene, en el curso 2012/2013 un 75% de las asignaturas utilizaron la plataforma de enseñanza virtual. La percepción que tiene la comisión es que este dato refleja el descontento del profesorado con la plataforma que se encontraba disponible durante el curso 2012-2013. Esperamos que la introducción de la nueva plataforma por parte de la universidad de Sevilla sirva para mejorar este indicador. En cualquier caso queremos señalar que la no utilización de la plataforma sea necesariamente malo, porque hay profesores que utilizan plataformas gratuitas alternativas o alojan los contenidos en su página web.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Elevado nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado. El indicador P02-I01 se mantiene en niveles superiores a la media de la Universidad.
2	Se ha mantenido el porcentaje de programas de las asignaturas publicados en el plazo establecido (indicador P02-I04), en niveles similares a los del curso 2011-2012.
3	Se ha conseguido una mejora del 45,46% en el porcentaje de proyectos docentes publicados en el plazo establecido (indicador P02-I05), pasando del 50% al 72,73%.
4	Se ha mantenido, en un 60% del profesorado, la participación en acciones del plan propio de docencia (indicador P02-I12).

5	Durante el curso 2012-2013 no ha habido ninguna queja o incidencia, interpuesta a través del buzón electrónico, relacionada con el desarrollo de la docencia o la evaluación de los aprendizajes (Valor nulo de los indicadores P02-I08 y P02-I09)
6	Durante el curso 2012-2013 no ha habido ningún recurso de apelación interpuesto por los estudiantes (Valor nulo del indicador P02-I10).
7	Durante el curso 2012-2013 no ha sido necesario resolver ningún conflicto relacionado con el desarrollo de la docencia (Valor nulo del indicador P02-I11).
8	Todos los programas y proyectos docentes se adecuan a la normativa
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Es necesario seguir trabajando para llegar al 100% de programas docentes publicados en el plazo establecido.
2	Aunque se ha conseguido aumentar en un 45,46% el porcentaje de proyectos docentes publicados en el plazo establecido (indicador P02-I05), es necesario seguir mejorando este indicador.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Aunque se ha conseguido aumentar en un 45,46% el porcentaje de proyectos docentes publicados en el plazo establecido (indicador P02-I05), es necesario seguir mejorando este indicador.
2	Continuar mejorando el indicador P02-I04 (PROGRAMAS DE ASIGNATURAS) PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO), intentando que se aproxime al 100%.
3	Mejora del indicador P02-I16 (ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL), intentando conseguir que el 100% de las asignaturas utilicen la plataforma de enseñanza virtual.

### P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	<b>P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	66.67%
I02-P03	DEMANDA	66.67%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	38.28
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	2.68
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	94.23%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	9.62%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	61.54%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	90.38%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	0.00%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	94.23%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	15.50%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	10.20%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	958
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	140

<b>I15-P03</b>	<b>PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS</b>	<b>351</b>
----------------	------------------------------------	------------

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03**

La tasa de ocupación, que mide la relación porcentual de estudiante de nuevo ingreso matriculados en primer curso frente a la oferta, presenta una disminución considerable respecto al 2011-12, pero esa variación no tiene sentido ya que en el año 2011-12 alcanzó un valor del 140% cuando el intervalo de variación no debe superar el 100%.

En cualquier caso los valores se explican por el hecho de que inicialmente los alumnos preseleccionados fueron 30, pero después de haberse matriculado algunos de ellos anularon la matrícula. Tal y como está configurado el proceso de preinscripción y matrícula, existe muy poca flexibilidad para poder cubrir esas plazas iniciales que anulan matrícula.

En cuanto a la demanda, que refleja la relación porcentual de estudiantes de nuevo ingreso matriculados que eligieron el título en primera opción frente al total de plazas ofertadas, el valor obtenido en este período es similar al de la tasa de ocupación, lo que supone una disminución respecto al año anterior.

La dedicación lectiva del estudiante aunque aumenta respecto al año anterior, sin embargo el aumento está en la línea marcada por las recomendaciones de la comisión académica, “valorar bien la disponibilidad de tiempo”. Por lo que parece, se da una mayor racionalización en cuanto a los créditos matriculados. En cualquier caso, el valor del indicador es bajo, porque existen alumnos han cursado la mayoría de las asignaturas en cursos anteriores y en este curso se han vuelto a matricular sólo de la asignatura “Trabajo fin de máster”. Al ser alumnos que sólo se matriculan de una asignatura, ello reduce significativamente el indicador.

Los créditos que por término medio le corresponde a cada profesor han aumentado, puede ser debido a que las salidas de profesores difícilmente se cubren con nuevas entradas.

Referente al profesorado:

Los profesores doctores implicados en el título, todos son doctores, por lo que no tiene sentido que el porcentaje sea inferior al 100%.

Los catedráticos de universidad implicados en el título, han disminuido debido a que al inicio del 2012 se dio una baja por defunción hecho que también se refleja en la disminución de sexenios reconocidos al profesorado. Igualmente, la ausencia de convocatoria de nuevas plazas hace imposible la incorporación de nuevos catedráticos y titulares.

Los profesores titulares implicados en el título, mejora en la misma proporción que el profesorado con vinculación permanente, lo que supone una consolidación del profesorado vinculado al máster.

Así mismo, hay que destacar que todos los profesores pertenecen a grupos de investigación PAIDI y la implicación del profesorado en las direcciones de tesis doctorales que ha aumentado en este período.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Sigue siendo un punto fuerte la ocupación y la demanda, que siguen siendo altas y nos muestra que los alumnos que se han interesados en primera opción se han matriculado.
2	Se da una mayor racionalización en la dedicación lectiva del estudiante, frente al tiempo disponible que tiene.

3	Los índices referente al profesorado mejoran, hecho que se refleja no sólo en los créditos por profesor, sino también en la pertenencia a los grupos de investigación PAIDI, dirección de tesis doctorales, y titularidad del profesorado.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	El nivel de sexenios de los profesores implicados. En el próximo curso dicho nivel tiende a mejorar ya que hay varios profesores que se le han reconocido sexenio de investigación. Además los contratados ya han podido pedir sexenios a partir del 2013.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Mejora del indicador P03-I01 (TASA DE OCUPACIÓN) para cubrir la oferta de plazas del máster.
2	Sigue siendo deseable incrementar el nivel de sexenios del profesorado implicado.

#### P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	<b>P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD</b>		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Respecto a los estudiantes de otras universidades, aunque el máster cuenta con alumnos procedentes de otras universidades españolas y extranjeras, los indicadores, no entendemos el porqué, indican un 0%, por tanto hay un error en el cálculo.

Los acuerdos con otras universidades todavía no han dado su fruto y, por tanto, no tenemos alumnos del máster en otras universidades.

Respecto a los indicadores P04-I03 y P04-I04, hemos de señalar que el sistema LOGROS no proporciona datos.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Respecto al diseño de programas de movilidad, el centro cuenta con una enorme experiencia que pretendemos aprovechar y esperamos concretar los que ya están iniciados.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Los contactos continuados con otras universidades (sobre todo con las extranjeras) requiere contar con financiación que permitan la estancia y desplazamiento de los responsables para desarrollar las negociaciones, lo que nos parece difícil en el contexto actual de restricciones presupuestarias.

2	Por otro lado, la duración típica de los máster en Europa (dos años) hace más difícil el encaje entre los programas de diferentes universidades.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Continuar los contactos con nuevas universidades e intentar concretar los acuerdos con las universidades con las que ya existen conversaciones

#### P05: Evaluación de las prácticas externas

	<b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

El programa carece de módulo de prácticas externas.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	66.67%
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	5.35
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	-
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	S/D
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	S/D
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

Hasta la fecha no se disponían de datos sobre estas cuestiones. Este año aparece un 66,67% de egresados ocupados iniciales, y se nos señala que el tiempo medio en obtener el primer contrato fue de 5.35 meses. Esto señala la capacidad de inserción laboral de los alumnos egresados del máster.

Para el resto de indicadores de este campo no hay datos disponibles.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Alto porcentaje de egresados ocupados al año de su egreso (INDICADOR P06-I01).
2	Bajo tiempo medio en obtener el primer contrato (INDICADOR P06-I02).
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

#### **P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos**

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P07</b>	<b>GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO</b>	<b>4.40</b>
<b>I02-P07</b>	<b>GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO</b>	<b>8.03</b>
<b>I03-P07</b>	<b>GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO</b>	<b>6.20</b>

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07**

El alumnado nos ha otorgado una baja nota en cuanto al grado de satisfacción con el título, sólo un 4,40 frente al 7,09 del año anterior. La comisión ha analizado las posibles causas de dicha bajada y hemos encontrado tanto causas que pueden ser intrínsecas al máster como externas que tienen que ver con el contexto universitario en general.

Respecto al contexto general se observa como esta bajada va en paralelo con la bajada en la media del centro que también ha disminuido este año en la misma medida, pasando de una nota de 6,4 a un 4,24. Ello puede deberse a cuestiones tales como:

- Alumno más exigente.
- Insatisfacción del alumno con la situación económica.
- Aumento de tasas.
- Poner demasiadas expectativas en un máster para encontrar trabajo.

Respecto a los aspectos intrínsecos al máster queremos destacar que ante cualquier problemática en esta encuesta se penaliza de forma más severa. Prueba de ello es que la nota media del profesorado tratado individualmente por asignatura es de casi un 4 sobre 5 (indicador P02-I01), lo que sería equivalente a un 8 sobre 10. Sin embargo en esta encuesta el profesorado obtiene una nota media de 6,21. Igualmente la posible inexactitud en la respuesta del alumno se observa cuando contestan sobre las prácticas, cuando responde a la pregunta P6, sobre la oferta de prácticas externas, cuando éstas no forman parte del diseño de la titulación.

EL profesorado mantiene el grado de satisfacción con el título en un alto nivel, puntuando un 8,03.

La puntuación del PAS ha mejorado, situándose en un 6,20, y está en la media del centro y ligeramente inferior a la de la Universidad, que se situó en 6,91. Hay que destacar que el número de respuestas recibidas en este campo han sido muy escasas, sólo 5 de las 30 posibles, aunque se desconoce quiénes son los 30 posibles PAS destinados al apoyo a la gestión del máster.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Contar con diversas herramientas de comunicación con alumnos potenciales (página web) y actuales (plataforma de enseñanza virtual) que permiten una fácil comunicación con alumnos y profesores.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Carencia de medios (materiales y personales) para sostener los medios de comunicación con los alumnos, por lo que hay que contar con la buena voluntad de los profesores para que cedan parte de su tiempo para afrontar estas tareas.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Mostrar una actitud proactiva en la mejora, la detección de problemas y la comunicación con alumnos y profesores. Concretamente le vamos a proponer a los alumnos la elección de un representante por itinerario para una comunicación más fluida con la comisión académica y poder solventar cualquier incidencia de manera ágil y directa.

#### **P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias**

	<b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P08</b>	<b>SUGERENCIAS INTERPUESTAS</b>	<b>0.000000</b>
<b>I02-P08</b>	<b>QUEJAS INTERPUESTAS</b>	<b>0.000000</b>
<b>I03-P08</b>	<b>QUEJAS RESUELTAS</b>	<b>0.00%</b>
<b>I04-P08</b>	<b>INCIDENCIAS INTERPUESTAS</b>	<b>0.000000</b>
<b>I05-P08</b>	<b>INCIDENCIAS RESUELTAS</b>	<b>0.00%</b>
<b>I06-P08</b>	<b>FELICITACIONES RECIBIDAS</b>	<b>0.000000</b>

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08**

A pesar de que desde octubre de 2010 funciona en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales el sistema Expon@us para la gestión y atención normalizada de las quejas, sugerencias e incidencias, no se ha recibido ninguna queja, incidencias ni sugerencia.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No se ha recibido ninguna queja ni incidencia
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No se ha recibido ninguna sugerencia que pudieran ayudar a introducir mejoras en el máster.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	

(No hay definidas)

### P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

Como se ha indicado anteriormente, el Sistema de Garantía de Calidad es común a todos los títulos oficiales de la Universidad de Sevilla, por lo que los criterios que en él se indican para una posible extinción del título son generales. Las situaciones que pudieran dar origen a la extinción o suspensión del Título en un futuro, serán consideradas en su momento aplicando los criterios generales que se recogen en el procedimiento P09 a las particularidades y el contexto del Título y el Centro.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

##### PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

##### PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

### P10: Difusión del título

	<b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	72.82
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.65
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.03
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.20

## CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Aparece por primer año el indicador P10-01, alcanzando un 72.82, que indica el "Nº de entradas a la web del título" / "Nº de estudiantes del título", lo que en principio parece un buen dato.

No se registran ninguna queja ni incidencia en este campo.

En el Plan de Mejora 2010/2011, el objetivo "5.- Mejorar la difusión e información en la WEB del Título del Máster dirigida a potenciales Demandantes" se concretó en la acción de mejora "A5-M074-2011: Mejorar la información del Máster contenida en la página WEB del Máster." Con ello, la opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la WEB mejoró hasta alcanzar un 7,45. Sin embargo, los resultados obtenidos en el pasado curso han empeorado, alcanzando niveles de 5,65, que tendremos que analizar y mejorar sustancialmente.

En cualquier caso tenemos que señalar que el máster cuenta con dos páginas web, una dependiente de la página central de la Universidad de Sevilla (www.us.es) y otra desarrollada por la comisión académica del máster. No conocemos cuál de las dos páginas web es la analizada, pues tenemos tanto la oficial de la universidad como la específica por departamento.

La puntuación obtenida en este campo por los profesores es similar a la del curso pasado y la del PAS, sin embargo, ha descendido.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	La mera existencia de varios canales de información facilita su mejora y actualización, permitiendo la identificación de problemas.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Las puntuaciones obtenidas han disminuido en estudiantes y PAS. Respecto a los estudiantes, no conocemos si han valorado en concreto alguna de las páginas web o las dos en general. En relación el PAS, consideramos que la necesidad de acceso a la información web es mínima.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Mejora del indicador La acción de mejora a adoptar implica una mayor difusión a través de redes sociales. Para ello se va a incorporar al máster en las principales redes sociales (Facebook, LinkedIn, Blogger, Twiteer,...) buscando una mayor difusión, mejora de la comunicación y procesos más dinámicos. Indicador vinculado: P10-I03

### **P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones**

	<b>P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P11</b>	<b>ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS</b>	<b>100</b>

## CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

En el plan de mejorar 2011-2012 se establecían 5 acciones de mejora: todas ellas han sido conseguidas con mayor o menor

grado de cumplimiento, dependiendo de las circunstancias específicas, como se ha explicado en el apartado "Informe de desarrollo del plan de mejorar del título del año anterior".

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### 4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Jornadas de difusión	Se ha establecido como buena práctica la realización de jornadas informativas en el segundo cuatrimestre del curso anterior para los alumnos de último curso de los Grados. En el curso 2012-2013 estas jornadas se han realizado en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales y en la Facultad de Turismo y Finanzas de la Universidad de Sevilla. A ellas han acudido las coordinadoras del máster para la presentación del presente programa de Máster a los alumnos de último curso de los Grados impartidos en las dos facultades indicadas
2	Programa de contacto con los alumnos pre-seleccionados para optimizar su elección de asignaturas	Durante las diferentes fases del proceso de preinscripción para másteres oficiales, se contacta con los alumnos preseleccionados antes del período de matrícula. Esta comunicación se realiza por email o en los casos en que es necesario, también por teléfono. El objetivo es informar al alumno sobre las cuestiones más importantes que debe conocer durante el proceso de matrícula y facilitarle el mismo. Entre otros temas se les aconseja sobre la conveniencia de matricularse sólo del máximo de créditos que pudieran asumir.
3	Remodelación de la página web	Durante el curso 2011-2012 se había rediseñado completamente la web del máster. Se ha seguido trabajando en su actualización y mejora continua.
4	Programa de visitas a empresas	Durante el curso 2012-2013 se realizaron diversas visitas a empresas (Renault, Airbus Military, Plataforma Logística del área hospitalaria Virgen Macarena, entre otras) con objeto de que los alumnos pudieran conocer de primera mano la aplicación práctica de los contenidos aprendidos en las distintas asignaturas del máster.
5	Conferencias de directivos	Se busca traer las experiencias prácticas a las aulas, por lo que, como en cursos anteriores, se han invitado a diferentes directivos a impartir conferencias sobre los contenidos del máster.
6	Reuniones de coordinación	Como en cursos anteriores, se han realizado dos reuniones con los profesores del máster con objeto de mejorar la coordinación entre asignaturas e informar del desarrollo del máster y posibles incidencias.

7	Acto de apertura	Como en cursos anteriores, se ha realizado el acto de apertura de la V promoción del máster, en esta ocasión contando con la conferencia impartida por D. Salvador Durbán Oliva.
8	Acto de clausura	Se ha realizado el acto de clausura de la V promoción del máster, con la intervención de un representante de los alumnos y otro por parte de los profesores y la entrega de becas y certificados a los alumnos.
9	Sesión informativa sobre los recursos disponibles en la Biblioteca de la US	Durante el curso 2012-2013, al igual que en cursos anteriores, se organizó una sesión formativa, impartida por personal de la biblioteca, sobre los recursos bibliográficos, electrónicos y todos aquellos que la biblioteca de la universidad de Sevilla pone a disposición de los alumnos. Esta sesión resulta de especial utilidad para el desarrollo por los alumnos del trabajo fin de máster.
10	Prácticas extracurriculares	Aunque el plan de estudios no contempla prácticas de empresa, intentamos fomentar el desarrollo de trabajos fin de máster en el seno de las empresas, a través de prácticas extracurriculares. Además, existen también empresas que por propia iniciativa se interesan en los alumnos del máster y ofertan prácticas.
11	Profesores invitados	Como en cursos anteriores, se ha recibido la visita de profesores invitados que han participado impartiendo docencia en las asignaturas del máster. Es normal recibir profesores nacionales e internacionales, pero este curso porque problemas en el retraso en la oferta de ayudas para la movilidad de profesores invitados no se pudieron recibir profesores extranjeros.

## 5. Valoración del proceso de evaluación

Respecto a la composición de la comisión hemos detectado la dificultad que supone que uno de los componentes sea un alumno, pues esta titulación se cursa en un solo año o, como mucho, en dos.

Desde el punto de vista de la evaluación, consideramos que el número de indicadores utilizados es excesivo. La evaluación se debería centrar en un grupo más reducido de indicadores clave, que permitan orientar el esfuerzo hacia las cuestiones más relevantes. Existe un exceso de carga burocrática en todo este proceso que no lleva aparejada descarga docente y/o complemento retributivo, y cuya eficiencia es cuestionable.

Los procesos complejos son difíciles de reflejar en una tabla de indicadores, pues se centran en cuestiones que no tienen por qué contribuir a la mejora. El esfuerzo en este tema debe centrarse en acciones de mejora y procesos menos burocratizados.