

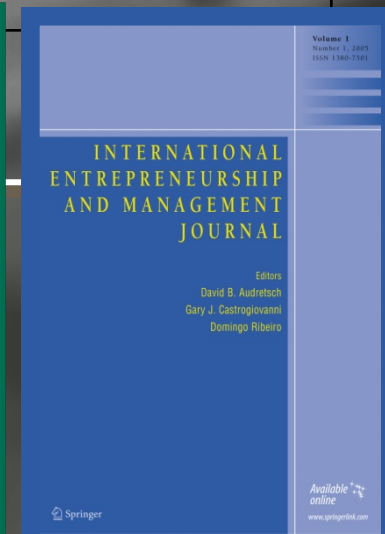
Management Decision

Service Industries Journal

International Entrepreneurship and Management Journal:

Sevilla, 15 de noviembre de 2011

Domingo Ribeiro Soriano
Universitat de València



Puntos principales

- ¿Por qué publicar?.
- Medidas de calidad de la revista: Listas de ranking de revistas/ranking de revistas SSCI & SCI y factores de impacto (JCR)/Descargas.
- ¿Qué debo hacer?: ¿Teórico o empírico?.
- Ejemplos.
- Decisiones-etapas.
- ¿Qué hacer con los informes del revisor?.
- Enfoque de MD, SIJ y IEMJ.

¿Por qué publicar?

- Para obtener nombramientos y promociones (ampliar el CV).
- Para mejorar la reputación académica.

Medidas de calidad de la revista

- Listas de ranking de revistas
- Ranking de revistas SSCI y SCI y factores de impacto (JCR)
- Descargas

Listas de ranking de revistas

- ¿Líder en los EE.UU.?
- ¿Impenetrable?
- ¿Rigurosa?

SSCI y SCI, Thompson-Reuters (ISI)

- Se incluyen nuevas revistas según las citas encontradas en el ranking de revistas SSCI y SCI.
- Las buenas revistas, ¿se incluyen todas?.
- Definición de factor de impacto de 2011:
 - Todas las citas realizadas en 2011 (revistas ISI) de artículos publicados en la revista X en 2009 y 2010 (sólo citas durante este periodo), divididas por los números de artículos publicados en la revista X en 2009 y 2010.

Descargas

Cómo aumentar la difusión electrónica:

- Utilizar un título breve y descriptivo que contenga las palabras principales – no cometer errores.
- Proporcionar palabras clave **relevantes y conocidas** – no nueva jerga difusa.
- Las referencias deben estar completas y ser correctas – esencial para enlazar referencias y los índices de las citas.

¿Qué debo hacer para publicar?

1. Leer extensamente sobre el tema e identificar un tema de interés .
2. Escribir para la revista: ¿es la adecuada?.
3. Conveniencia del tema: Objetivos y enfoque de la revista.
4. Originalidad: ¿qué tienen de nuevo el tema, el tratamiento o los resultados?.
5. Destacar la importancia del conocimiento-dominio existente de la literatura e iniciar un tema de debate: apoyarse en artículos anteriores.
6. Enviar tu mejor trabajo – **no un trabajo en desarrollo**.
7. Metodología de investigación: ¿Las conclusiones son válidas y objetivas?.
8. Resultados claros.
9. El trabajo debe ser interesante/ ¿Qué contribución realiza?.
10. Fecha y relevancia de las referencias.
11. ¡Terminar con un buen título! .
12. No olvidar el idioma (¡un inglés nativo, pero bueno, debe revisarlo!).
13. Solicitar feedback: alguien (un compañero) debe leer el artículo

No es teoría...

- **Plagio (del Latín *plagium* significa ‘un secuestro’) es el acto de coger el trabajo de alguien y difundirlo como propio (atribución falsa). ¡Se considera fraude! (Para más información ver <http://www.plagiarism.org/>).**
- Whetten, D.A. (1989). What constitutes a theoretical contribution?. *Academy of Management Review*, 14 (4), 490-495.
- Sutton, R.I. and Staw, B.M. (1995). What theory is not. *Administrative Sciences Quarterly*, 40(3), 371-384.
- Feldman, D. (2005). Writing and reviewing as sadomasochistic rituals. *Journal of Management*, 31 (2), 325-329.

Ejemplo de trabajos presentados

- + Escribir para la revista: utilizar misma temática de la revista con referencia a trabajos anteriores. **Ratio de aceptación: alto**
- Tesis doctoral o informe-monográfico muy extenso: Demasiado largo (corta y pega). **Ratio de aceptación: bajo**
- Artículo poco desarrollado presentado en congreso: No es para una revista en concreto + trabajo en desarrollo. **Ratio de aceptación: bajo**

Etapas

Etapas

Etapas 1: 35% son rechazados

Etapas 2: 35% son rechazados

Etapas 3: 50% del total (15% son rechazados)

Etapas 4: 15% aceptados

Rechazo directo por parte del editor jefe, etapa 1 (editor jefe)

No se ajusta a las guías de estilo de la revista.

Redacción deficiente y organización inadecuada.

Visión general y en particular, el resumen (objetivo, diseño y metodología [tales como el país investigado, fuente de datos y tamaño de la muestra], resultados y palabras claves).

Rechazo directo por parte del editor jefe, etapa 2 (consejo consultivo de expertos)

OBJETIVOS Y ENFOQUE TEÓRICO

1. Teoría apropiada
2. Trabajo novedoso
3. Problema planteado
4. Hipótesis y antecedentes
5. Objetivos + Conclusiones + Discusión
6. Referencias

MÉTODOS

1. Datos y/o muestra
2. Herramientas y técnicas utilizadas
3. Análisis
4. Resultados

INGLÉS

Rechazo en la revisión, etapa 3 (revisores)

- Fundamentos teóricos especializados flojos.
 - Muestra de conveniencia: “n” baja si es cuantitativa o anecdótica si es cualitativa.
 - Métodos no son sólidos para una revista de alto nivel.
 - No se puede rechazar en etapa 3 por el idioma.
- * Los revisores no están convencidos sobre la contribución a la base del conocimiento: relevancia mal establecida en las conclusiones y la discusión.**

Comentarios de los revisores

Una solicitud de revisión es una ¡Buena Noticia!

- ++ **Acepta** los comentarios del revisor y revisa el trabajo, nunca insultes al revisor ni cuestiones su competencia.
- Contesta a los comentarios del revisor punto a punto (si no lo haces, comenta por qué no lo haces).
- Si tienes dudas, pide aclaración.
- Si estás totalmente en desacuerdo, argumenta tu caso con motivos académicos/técnicos.
- -- **No discutas con el editor.**

Enfoque de MD

- Primera publicación en 1963 (2012, 50 aniversario).
- Publicada por Emerald.
- Indexada en ISI.
- Comité editorial internacional fuerte.
- Monográficos.

- Tasa de aceptación: 7%
- Periodo de revisión: 3 meses
- Artículos de investigación cualitativa, artículos conceptuales, así como estudios cuantitativos + libros revisados.

EMERALD HA INTRODUCIDO RESÚMENES ESTRUCTURADOS:

- **Resumen estructurado** – en 250 palabras o menos.
- **Objetivo** – Razones/objetivos del trabajo.
- **Diseño** – Metodología/'cómo se hizo'.
- **Resultados** – Discusión/resultados.
- **Limitaciones/Implicaciones de la investigación.**
- **Implicaciones prácticas** (cuando corresponda) – Aplicaciones de la práctica/'¿Entonces qué?'.
- **[NUEVO] Implicaciones sociales** (cuando corresponda) – Repercusión en la sociedad/ en las políticas.
- **Originalidad/valor** – ¿Quién se va a beneficiar de esto y qué tiene de nuevo esta investigación?.

Enfoque de SIJ

- Primera publicación en 1981.
- Publicada por Frank Cass, T&F.
- Multidisciplinar e interdisciplinar.
- Indexada en ISI.
- Comité editorial internacional fuerte.
- Monográficos.

- Tasa de aceptación: 12%
- Periodo de revisión: 3 meses
- Artículos de investigación cualitativa, artículos conceptuales, así como estudios cuantitativos.

Enfoque de IEMJ

- Primera publicación en 2005.
- Publicada por Springer (anteriormente Kluwer).
- Indexada en ISI ??.
- Comité editorial internacional fuerte.
- Monográficos.

- Tasa de aceptación: 23%
- Periodo de revisión: 3 meses
- Artículos de investigación cualitativa, artículos conceptuales, así como estudios cuantitativos + libros revisados.

Resumiendo

- La tendencia va en **aumento del rigor de la evaluación de manuscritos.**
 - **Aumento de trabajos.**



¡¡Buena suerte!!

¡¡GRACIAS POR SU INTERÉS!!

www.domingoribeiro.com

www.inbam.net

http://www.inbam.net/ - Windows Internet Explorer

http://www.inbam.net/

Google Buscar Más >> Acceder

Favoritos sinonimos.org Diccioni... Sitios sugeridos Galería de Web Slice

http://www.inbam.net/ Página Seguridad Herramientas

INBAM 2012

International Network of Business & Management Journals

Valencia, March 20-22, 2012

UNIVERSITAT DE VALÈNCIA UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA

ESIC

A PART OF VLC/CAMPUS

U.E. ILIACOS

Welcome

Who is INBAM

JINBAM: Journal of INBAM

Best Paper Award - SAI Wireless

Collaborative Organizations

INBAM 2013 - Lisbon (Portugal)

INBAM 2014 - Paris (France)

INBAM 2015 - Seville (Spain)

Committees

WELCOME

The Second Conference of the International Network of Business and Management Journals (INBAM): "Brokering Knowledge" will be held in Valencia (Spain) from March 20th (Tuesday) to March 22nd (Thursday), 2012, after the great Valencian fiestas: [Las Fallas](#). **Thirteen editors of leading journals** will participate in this 2nd Conference. It is organized by the Editor Network INBAM and the Universitat de València, the Universidad Católica de Valencia, the Universidad Politécnica de Valencia and ESIC.

The following **editors-in-chief** have confirmed their presence and participation:

David Audretsch (*Small Business Economics*),
Robert Blackburn (*International Small Business Journal*),
Ghauri Pervaz (*International Business Review*),
Theresa Welbourne (*Human Resource Management*),
Domingo Ribeiro (*Management Decision*),
Slawek Magala (*Journal of Organizational Change Management*),
Rick D. Hackett (*Canadian Journal of Administrative Sciences*),
Bruce Tracey (*Cornell Hospitality Quarterly*),
Adrian Ziderman (*International Journal of Manpower*),
Gary Akehurst (*Service Industries Journal*),
Rodney Turner (*International Journal of Project Management*),
Vlad Vaiman (*European Journal of International Management*)

Internet | Modo protegido: desactivado

ES 20:45 11/11/2011

página 22